



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br.17-P-3628/20-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Ivani Marangunić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Slavice Košutić iz Zagreba, I.G. Kovačića 25, OIB:88975155576, koju zastupa Nataša Vujčić, odvjetnica iz Zagreba, protiv tuženika Mladena Božića iz Zagreba, Kozarčeva 28, OIB:20801989462, kojega zastupa Mladen Obradović, odvjetnik iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 12. svibnja 2021. u prisutnosti punomoćnika obiju parničnih stranaka i tužiteljice osobno, dana 28. svibnja 2021.

p r e s u d i o j e:

I. Odbija se zahtjev tužiteljice koji glasi: "Nalaže se tuženiku Mladenu Božiću iz Zagreba, Kozarčeva 28, OIB: 20801989462 da tužiteljici Slavici Košutić iz Zagreba, I.G. Kovačića 25, OIB:88975155576, isplati iznos od 212.666,00 kn od dana podnošenja tužbe pa do isplate zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te da joj naknadi parnični trošak, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe".

II. Nalaže se tužiteljici da naknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 9.375,00 kn sa zateznom kamatom od 13. travnja 2019. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te da joj naknadi parnični trošak, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 23.1.2018. podnijela tužbu radi isplate iznosa od 212.666,00 kn sa zateznom kamatom od utuženja do isplate. Tužbu temelji na tvrdnji da je s prednikom tuženika, Stankom Božićem, 16.6.1998. zaključila ugovor o doživotnom uzdržavanju kojim se obvezala o njemu preuzeti brigu, s time da joj on zauzvrat ostavi stan u Zagrebu, Ilica 31/II. Tuženik je podnio tužbu radi utvrđenja ništavosti, podredno za raskid toga ugovora. Presudom ovog suda P-2884/99 od 27.11.1998. sud je raskinuo ugovor o doživotnom uzdržavanju, ali je Županijski sud u Zagrebu presudom GŽ-6323/09 od 2.2.2010. preinačio presudu na način da je utvrdio ugovor o doživotnom uzdržavanju od 16.6.1998. ništav. Tužiteljica, koja tvrdi da je u stan u Ilici 31/II uložila novčana sredstva za otkup i uređenje u ukupnom iznosu od 212.666,00 kn, traži taj iznos ovom tužbom od tuženika.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužiteljin zahtjev u cijelosti ističući prigovor zastare i predlaže ga odbiti.

3. Sud je izvršio uvid u presudu ovog suda P-2884/99 (list 3-7 spisa), presudu Županijskog suda u Zagrebu GŽ-6323/09 (list 8-14), ugovor o doživotnom uzdržavanju od 16.6.1998. s ovjerom (list 15), račune i analitičku karticu ugovora za otkup stana (list 43-115 spisa) i drugu dokumentaciju u spisu i ocjenom svih dokaza ocijenio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

4. Prednik tuženika je s tužiteljicom 16.6.1998. sklopio ugovor o doživotnom uzdržavanju kojom se tužiteljica kao davateljica osiguranja obvezala brinuti o predniku tuženika, Stanku Božiću, a on se obvezao ostaviti joj u nasljedstvo stan u Zagrebu, u Ilici 31/II. Županijski sud u Zagrebu presudom GŽ-6323/09 od 2.2.2010. utvrdio je da je taj ugovor ništav. Tužiteljica u ovom postupku traži od tuženika isplatu utuženog iznosa na ime troškova ulaganja u stan u Ilici 31/II i isplatu na ime otkupa toga stana.

5. Ovaj je sud presudom P-390/18 od 12.4.2019. odbio tužiteljin zahtjev usvojivši prigovor zastare. Županijski sud u Zadru rješenjem GŽ-795/19 ukinuo je navedenu presudu i uputio ovaj sud da s obzirom na činjenične navode ocijeni pravnu osnovu tužbe, u vezi s time i početak tijeka zastarnog roka po čl. 215.st. 1. ZOO, sve imajući u vidu pravna shvaćanja VSRH iz odluka Rev x 632/17 i Rev x 1080/14.

6. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka traži od tuženika povrat sredstava koja je uložila u stan koji je bio predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju.

7. Uvidom u račune koje je tužiteljica priložila dokazujući troškove ulaganja u stan sud je utvrdio da datiraju od 1999. do veljače 2002. Prema analitičkoj kartici koju je tužiteljica dostavila u spis, posljednja uplata na ime otkupa stana izvršena je 25.11.2006. Prema tome, to je razdoblje 1999.-25.11.2006.) u kojem je tužiteljica, prema svojim tvrdnjama, vršila ulaganja u navedeni stan.

8. Presudom GŽ-6323/09 ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljen između ovdje tužiteljice i prednika tuženika utvrđen je ništavim, a ovde tužiteljici naloženo da u 15 dana stan preda tuženiku u posjed. Ta je presuda pravomoćna od 2.2.2010.

9. Prema shvaćanju VSRH iz odluka Rev x 632/17 i Rev x 1080/14 zastara tražbine na ime stjecanja bez osnove počinje teći otkada je stjecatelj bez osnove stekao mogućnost koristiti se izvršenim ulaganjima, odnosno otkada se vršitelj ulaganja prestao koristiti stvari u koju je ulagao.

10. Tužiteljici je pravomoćnom odlukom od 2.2.2010. naloženo da preda stan tuženiku u posjed. Je li i kada tužiteljica predala tuženiku u posjed navedeni stan, tužiteljica ne navodi, već i na ročištu 12.5.2021. tvrdi samo da je pravna osnova povrat sredstava uložениh u stan.

11. Prema shvaćanju ovoga suda, eventualno nepoštivanje pravomoćnih sudskih odluka (konkretno naloga za predaju stana tuženiku) koje bi rezultiralo daljim nesavjesnim posjedom nekretnine ne bi trebalo tumačiti u korist tužiteljice na način da takav posjed odgodi početak tijeka zastarnog roka za ulaganja u nekretninu. Tužiteljica je, osim toga, imala od 2.2.2010. (donošenja odluke kojom je ugovor o doživotnom uzdržavanju pravomoćno utvrđen ništavim) pravo zahtijevati povrat sredstava koja je, prema svojim tvrdnjama, uložila u stan koji je bio predmet toga ugovora. Ako se tužiteljica opirala

postupanju po pravomoćnoj odluci suda i predaji nekretnine ovdje tuženiku, ona to konkretno ne tvrdi niti obrazlaže.

12. Neovisno o tome, sud - zbog izostanka činjeničnih navoda u odnosu na trenutak prestanka posjeda spornog stana od strane tužiteljice - nije mogao pristupiti drukčijoj ocjeni početka tijeka zastare. Dužnost je svake stranke po čl. 7. i 219. ZPP-a da konkretno iznese svoje tvrdnje i za njih predloži odgovarajuće dokaze. Takvih tvrdnji nema, kao ni dokaza kojima bi se ova činjenica mogla utvrditi. Sud nije prihvatio dokazni prijedlog za saslušanjem tužiteljice (ako je i predložen na ovu okolnost, što ne proizlazi iz stanja spisa) jer u tom pravcu nema tvrdnji koje bi trebalo dokazivati. Osim toga, iskaz stranke predstavlja dokaz, a ne sredstvo eventualne dopune činjeničnih navoda.

13. Tužiteljica je na okolnost ulaganja u stan predložila veći broj svjedoka i vlastito saslušanje. Ovi su dokazi odbijeni jer s obzirom na sve navedeno, utvrđivanje ulaganja (za koja su dostavljeni materijalni dokazi) ne bi doveli do drugačije odluke.

14. Tužiteljica u ovom postupku traži povrat sredstava uložениh u razdoblju od 1999. do veljače 2002. u stan koji je bio predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18.6.1998. Presuda Županijskog suda kojom je utvrđen ništavim taj ugovor i potvrđena presuda ovoga suda P-2884/09 u dijelu u kojem je ovdje tužiteljici naloženo da preda ovdje tuženiku navedeni stan u posjed u roku od 15 dana postala je pravomoćna 2.2.2010. Prema pravnom shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30.1.2020., zastarni rok kod restitucijskih zahtjeva počinje teći od trenutka pravomoćnosti odluke kojom je utvrđena ništetnost ugovora.

15. Ovaj je datum, za razliku od trenutka prestanka tužiteljičinog posjeda, odnosno tuženikovog stupanja u posjed stana, sudu poznat. Zato je po čl. 215. st. 1. ZOO toga dana počela teći zastara za povrat onoga što je tužiteljica uložila u sporni stan. Sud je utvrdio da je zahtjev tužiteljice iz tužbe od 23.1.2018., u zastari jer je prošao opći zastarni rok koji se primjenjuje na stjecanje bez osnove. Zbog svega navedenog je odlučeno kao u izreci.

16. Odluka o parničnom trošku donesena je po čl. 154.st.1, 155 i 156. ZPP-a Tuženiku su dosuđeni troškovi zastupanja po odvjetniku i to za sastav odgovora na tužbu i zastupanja na ročištima 3.4.2019. i 12.5.2021. od po 2.500,00 kn, pripadajući PDV od 1.875,00, ukupno 9.375,00 kn.

Zagreb, 28. svibnja 2021.

Sudac:
Ivana Marangunić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. O žalbi, koja se podnosi pisanim putem u 4 primjerka ovom sudu, odlučuje Županijski sud u Zadru.

DNA:

- tužiteljici po pun.
- tuženiku po pun.

Broj zapisa: **eb2fb-73901**

Kontrolni broj: **0210c-ce8a5-7f1e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MARANGUNIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.